



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-14166/2016

«10» октября 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 03.10.2017. Полный текст решения изготовлен 10.10.2017.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Колосовой Е.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Урбанаевой Ю.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи, при  
содействии Арбитражного суда Хабаровского края в составе судьи Паниной А.А., при  
ведении протокола отдельного процессуального действия помощником судьи Голубевой  
К.И.,

дело по иску

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКМОСТ» (ОГРН:  
1123850037464, ИНН: 3849025025, адрес: 664009, обл. ИРКУТСКАЯ, г. ИРКУТСК, ул.  
УЛИЦА КУЛТУКСКАЯ, 1)

третьи лица: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «КОМПАНИЯ ЭМК-ИНЖИНИРИНГ»  
(ОГРН: 1027700155625, ИНН: 7725091086, место нахождения: 119991, г. Москва, Ленинский  
проспект, 19, стр. 1)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «УПРАВЛЕНИЕ ЗАКАЗЧИКА  
КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» (ОГРН: 1087746462616, ИНН: 7704684769, Адрес: 119160, ГОРОД  
МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ЗНАМЕНСКИЙ Б., ДОМ 8, КОРП. 3)

о взыскании 2 957 907 руб. 18 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца

представителя Нечаева С.С. по доверенности № 960 от 13.09.2017, паспорт;

от ответчика (в помещении арбитражного суда Иркутской области): представителя Кузнецова

А.И. по доверенности № 56/17 от 17.01.2017, паспорт;

установил:

#### АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

23.08.2016 обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКМОСТ» о взыскании 2 957 907 руб. 18 коп. – задолженность за выполненные работы по монтажу оборудования и технологических трубопроводов по объекту 2.22 «Реконструкция котельной» в/ч 47062 г. Биробиджан, ЕАО по договору подряда № 16/Р-П от 16.06.2014.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.04.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования относительно предмета спора, привлечены ОАО «УСК МОСТ»; РЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗАКАЗЧИКА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ВОСТОЧНОГО ВОЕННОГО ОКРУГА.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.05.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора, привлечено ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «УПРАВЛЕНИЕ ЗАКАЗЧИКА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 04.07.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «КОМПАНИЯ ЭМК-ИНЖИНИРИНГ».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 06.07.2017 из числа лиц, участвующих в рассмотрении дела № А19-14166/2016 исключены ОАО «УСК МОСТ»; РЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗАКАЗЧИКА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ВОСТОЧНОГО ВОЕННОГО ОКРУГА.

Истец в судебном заседании иск поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании иск не признал.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились; об уважительности неявки суд не уведомили, ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не заявили.

Поскольку неявка третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела не является препятствием к рассмотрению, дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Выслушав истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как пояснило третье лицо ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «УПРАВЛЕНИЕ ЗАКАЗЧИКА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», между Минобороны России и ФГУП «Спецстройинжиниринг» при Спецстрое России» (изменившее наименование ФГУП «ГВСУ № 14», генеральный подрядчик) заключены государственные контракты:

- № ДГЗ-П-3/11 от 03.07.2013 на выполнение полного комплекса работ по объекту: «Развитие парковой зоны и технической территории в/ч 47062» г. Биробиджан, ЕАО (шифр П-3/11); соглашением сторон от 24.09.2015 контракт расторгнут;

- № 1516187385542090942000000 от 24.09.2015 на завершение проектно-изыскательских и выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Развитие парковой зоны и парка техники и вооружения войсковой части 47062» г. Биробиджан, Еврейская Автономная область (шифр объекта П-3/11).

АО «УСК Мост» (подрядчик) в отзыве указало, что заключило договор субподряда № 002197К от 01.10.2013 с ООО «Иркутскмост» (субподрядчик) во исполнение договора субподряда № ДГЗ-П-3/11-158.1 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Развитие парковой зоны и технической территории войсковой части 47062» г. Биробиджан, Еврейская автономная область (шифр П-3/11) от 19.09.2013, заключенного между АО «УСК МОСТ» (субподрядчик) и ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» (генподрядчик).

Согласно договору субподряда № 002197К от 01.10.2013, заключенного между ОАО «УСК Мост» (подрядчиком по договору) и ООО «Иркутскмост» (субподрядчиком по договору, ответчиком по делу) подрядчик принял на себя обязательства финансировать, обеспечить выполнение и контроль за выполнением работ, а субподрядчик принял на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы на объекте – парковая зоны и техническая территория войсковой части 47062 г. Биробиджан, Еврейская автономная область, в соответствии с условиями договора, в том числе раздела 22 договора и работы (услуги), необходимые для ввода в эксплуатацию объекта в соответствии с условиями договора. Пунктом 2.2 договора установлено, что субподрядчик не имеет замечаний, увеличивающих цену договора и сроки выполнения работ по договору. Согласно пункту 2.3 договора, подрядчик обязуется оплатить выполненные субподрядчиком работы в

соответствии с условиями договора. Стоимость работ по договору определена в пункте 3.1, в редакции дополнительного соглашения № 5, и составляет 1 881 362 967 руб. 55 коп., в том числе НДС 18% - 286 987 571 руб. 32 коп., является приблизительной, окончательно определяется после осуществления генподрядчиком (ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России») корректировки стоимости работ, проведенной в связи с выдачей утвержденной Проектной и Рабочей документации путем заключения сторонами дополнительного соглашения к договору. Субподрядчик подтверждает, что подписание корректирующего дополнительного соглашения является для него обязательным. Цена договора определяется исходя из стоимости фактически выполненных и принятых работ, подтвержденных подписанными сторонами актами о приемке выполненных строительно-монтажных работ (форма № КС-2), справками о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) с учетом применения понижающего коэффициента 0,75. Сроки выполнения работ по договору определены сторонами в Календарном плане производства работ (Приложение № 4.1) и составляют: дата начала работ – дата, следующая за датой подписания договора; дата окончания работ: строительно-монтажные работы - 30.06.2015, подписание итогового акта приемки выполненных работ – 05.07.2015 (пункт 5.1 договора, в редакции дополнительного соглашения № 5). Порядок расчетов согласован сторонами в разделе 4 договора; права и обязанности подрядчика перечислены в разделе 6 договора; права и обязанности субподрядчика перечислены в разделе 7 договора. В разделе 8 договора изложен проект производства строительно-монтажных работ; производство строительно-монтажных работ предусмотрено в разделе 9 договора. Сдача-приемка скрытых работ перечислена в разделе 10 договора; обеспечение сохранности материалов, изделий, конструкций, оборудования, а также результатов выполненных работ – в разделе 11 договора. Порядок сдачи-приемки выполненных работ предусмотрен в разделе 12, охранные мероприятия – в разделе 13. Гарантии качества работ перечислены в разделе 14 договора, разрешения и допуски – в разделе 15. Ответственность сторон предусмотрена сторонами в разделе 16 договора. В силу пункта 17.1 договора, договор вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами принятых по договору обязательств. Окончание срока действия договора не влечет прекращение неисполненных обязательств сторон по договору, в том числе гарантийных обязательств субподрядчика (пункт 17.2). Порядок расторжения договора согласован сторонами в разделе 18 договора; разрешение споров – в разделе 19 договора. Требования к выполняемым работам изложены в разделе 22 договора.

Из раздела 22 договора также усматривается, что:

- государственный заказчик - Министерство обороны Российской Федерации;

- заказчик – Федеральное казенное предприятие «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации»;
- проектная организация – Федеральное государственное унитарное предприятие «Спецстройинжиниринг при Федеральном агентстве специального строительства»;
- подрядчик – ОАО «УСК Мост».

В рамках договора № 002197К от 01.10.2013 стороны подписали дополнительные соглашения: № 2 от 09.12.2013, которым дополнили договор статьей 21 «Обеспечение сохранности сведений, составляющих государственную тайну, полученных при выполнении совместных работ»; № 3, которым изменили статью 21 договора; № 4 от 30.07.2014, которым исключили пункт 4.4 договора и подтвердили, что до подписания дополнительного соглашения, удержания, в размере 5% от стоимости выполненных и принятых работ согласно пункту 4.4 договора, не производились; № 5, которым признали утратившим силу приложение № 4 к договору – «Календарный план производства работ» и ввели в действие Приложение № 4.1 к договору – «Календарный план производства работы» в редакции, прилагаемой к дополнительному соглашению; изменили и изложили пункт 21.8 договора.

Из пояснений АО «УСК МОСТ» следует, что в нарушение положений договора генеральным подрядчиком не было создано субподрядчику (АО «УСК МОСТ») необходимых условий для выполнения работ и не представлена техническая документация, определяющая объём, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, о чём последний неоднократно заявлял генеральному подрядчику. В этой связи, АО «УСК МОСТ» в адрес генерального подрядчика направило письмо (исх. № 9637/УСК от 04.12.2014) о приостановке проведения работ по договору с 15.12.2014. ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» так и не исполнило обязательства по передаче проектной и рабочей документации, приемке и оплате выполненных работ. Ввиду того, что АО «УСК МОСТ» приостановило проведение работ, 31.08.2015 подписано трехсторонне соглашение о передаче прав и обязанностей в соответствии с которым субподрядчик (АО «УСК МОСТ») передал все права и обязанности по договору новому субподрядчику (АО «Компания ЭМК-Инжинириш »). После чего, АО «УСК МОСТ» и АО «Компания ЭМК-Инжинириш» 10.09.2015 подписали соглашение о выходе из договора.

Следовательно, АО «Компания ЭМК-Инжинириш» на момент рассмотрения дела является подрядчиком работ по объекту.

Для исполнения части принятых по договору № 002197К от 01.10.2013 обязательств, ООО «Иркутскмост» (подрядчик по договору, ответчик по делу) заключил с (субподрядчик по договору, истец по делу) договор № 16/Р-Н от 16.06.2014, по условиям которого, субподрядчик обязался выполнить собственными силами и средствами по заданию

подрядчика комплекс работ по монтажу оборудования и технологических трубопроводов по объекту 2.22 «Реконструкция котельной» в/ч 47062 г. Биробиджан, ЕАО (далее - объект), в соответствии с локальным сметным расчетом (Приложение № 1 к договору), а подрядчик обязался принять и оплатить результат работ в порядке и сроки, установленные в договоре. Цена договора определяется на основании протокола согласования договорной цены (Приложение № 3 к договору) и локального сметного расчета (Приложение № 1 к договору) и составляет 3 663 734 руб., в том числе НДС 18% в размере 558 875 руб. К данной цене договора применен подрядный коэффициент 0,95. (пункт 2.1 договора). Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что указанная стоимость работ по договору является ориентировочной и может быть изменена сторонами после уточнения фактически выполненных объемов работ и оформления соответствующего дополнительного соглашения к договору. Платежи и расчеты по договору согласованы сторонами в разделе 3 договора. Срок выполнения работ установлен пунктом 4.2 договора: дата начала работ – 16.06.2014; дата окончания работ – 15.09.2014. Работы, предусмотренные договором (за исключением выполняемых в течение гарантийного периода), выполняются в соответствии с Графиком производства работ (Приложение № 2 к договору). В случае задержки поставки необходимых материалов заказчиком на объект сроки выполнения работ увеличиваются пропорционально времени задержки (пункт 4.1 договора). Согласно пункту 4.3 договора, подрядчик обязуется приступить к выполнению работ в течение пяти календарных дней с момента предоставления необходимой документации, материалов и оборудования. Порядок сдачи-приемки работ изложен в разделе 6 договора; ответственность сторон по договору предусмотрена в разделе 10. В силу пунктов 11.1, 12.2 договора, договор вступает в силу с момента подписания и действует до фактического исполнения сторонами обязательств в полном объеме.

Истец работы, предусмотренные договором, выполнил частично; в обоснование требований указал, что решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2015 по делу №А40-55638/2014 признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Кацер Е.И., в связи с чем продолжение выполнения работ стало невозможным, поскольку данные действия в соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» могли быть оспорены остальными кредиторами. В связи с чем, 18.12.2015 истец составил акт о приемке фактически выполненных работ на сумму 2 957 907 руб. 18 коп. и направил в адрес ответчика для подписания.

Ответчик от подписания акта уклонился.

Истец уведомлением от 28.12.2015 исх.№ 4027 уведомил ответчика о необходимости подписания акта.

Ответчик на уведомление не ответил.

Уведомлением № 861 от 26.05.2016 истец предложил ответчику принять условие о расторжении договора и оплатить фактически выполненные работы на сумму 2 957 907 руб. 18 коп.

Ответчик на уведомление не ответил, что послужило основанием для обращения истца в суд с иском.

Оценив материалы дела, с учетом доводов и возражений сторон, в соответствии с положениями статей 65, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующему.

По своей правовой природе, заключенный между сторонами договор подряда №16/Р-Н от 16.06.2014 является договором подряда, правовое регулирование которого осуществляется главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, по согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу требований статей 708, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации к числу существенных условий договора строительного подряда относится согласование сторонами объема, содержания работ и других предъявляемых к ним требований, определяемых технической документацией, а также сроков выполнения подрядных работ.

Следовательно, в силу названных правовых норм существенными для спорного договора подряда являются:

- условия о содержании и объеме работ (предмете);
- срок выполнения работ.

Оценив условия договора №16/Р-Н от 16.06.2014, суд пришел к выводу о согласовании сторонами всех его существенных условий:

- предмет договора (объем и содержание подрядных работ) определены в пункте 1.1 договора, Приложении № 1 к договору;

- сроки выполнения работ согласованы в пункте 4.2 договора.

С учетом проведенного анализа суд приходит к выводу, что вышеуказанный договор подряда является заключенным – порождающим взаимные права и обязательства сторон.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Поскольку регулирующие подрядные взаимоотношения законодательство прямо предусматривает возможность подтверждения факта выполнения работ и его объема исключительно составлением акта, указанный документ свидетельствует как о факте приема работ, так и подтверждает объем таковых.

Истец в подтверждение факта выполнения работ представил акт о приемке выполненных работ № 15 от 18.12.2015 за период с 16.06.2014 по 17.03.2015 на сумму 2 957 907 руб. 18 коп.

Акт со стороны ответчика не подписан.

По общему правилу передача результата работ оформляется двухсторонним актом.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Следовательно, выполнение работ может подтверждаться односторонним актом приема-передачи самостоятельно или в совокупности с другими доказательствами, если заказчик уклоняется от приемки либо немотивированно отказывается от подписания акта приема-передачи.

Ответчик, возражая по иску в отзыве указал, что протоколом согласования договорной цены к договору подряда №16/Р-Н от 16.06.2014, цена договора составляет 3 663 734 руб.; истец в иске ссылается на протокол, которым цена договора согласована в размере 3 363 734 руб., однако данный протокол ответчик не подписывал.

Рассмотрев возражения ответчика, суд считает их несостоятельными и подлежащими отклонению.



Согласно приложению № 3 к договору подряда №16/Р-Н от 16.06.2014, являющегося Протоколом согласования договорной цены, цена договора сторонами согласована в размере 3 663 734 руб. Протокол подписан обеими сторонами и скреплен печатями ООО «Иркутскмост» и

Суд считает, что указание истцом в иске на цену договора в меньшем размере - 3 363 734 руб., является ошибочным (является опiskeй) и не влияет на суть спора.

Ответчик, как в отзыве на иск, так и в ходе судебных разбирательств пояснял, что акт о приемке выполненных работ не подписан по причине несоответствия исполнительной документации к предъявляемым для них требованиям; письмами №196 от 05.06.2015, № 289 от 11.11.2015, № 323 от 03.02.2016 истцу неоднократно разъяснялись требования, без соблюдения которых подписание актов выполненных работ и последующая их оплата являются невозможными.

Рассмотрев возражения ответчика, суд находит их несостоятельными и подлежащими отклонению в виду следующего.

В пункте 5.2.1 договора стороны согласовали, что до начала проведения работ субподрядчик обязан согласовать с подрядчиком проект производства работ (ППР), разработанный на основании действующей Рабочей документации (РД), выданной подрядчиком.

Согласно пункту 5.2.2 договора, субподрядчик обязан по факту выполнения работ предоставить подрядчику комплект исполнительной документации согласно действующей Рабочей документации.

В силу пункта 6.2 договора, подрядчик принимает выполненные работы в течение 5 рабочих дней после предъявления субподрядчиком акта сдачи-приемки выполненных работ, предварительно согласованного с заказчиком (РУЗКС ВВО), либо направляет мотивированный отказ от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Сторонами представлена переписка в ходе исполнения договора.

Письмо № 892 от 12.03.2015 истец направил в адрес ответчика исполнительную и финансово-отчетную документацию за выполненные работы по договору подряда № 16/Р-п от 16.06.2014, а именно: сводную ведомость выполненных объемов работ за период с 17.06.2014 по 10.12.2014; акт № 1 демонтажа и оценки оборудования и материалов от разборки; исполнительные схемы №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; акты освидетельствования скрытых работ №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 22; сертификаты соответствия; сертификаты и паспорта; акт № 10 гидравлического испытания котлов и трубопроводов обвязки; акт № 11 об окончании монтажа котлов; акты готовности оборудования (схемы, узлы) к производству пуско-наладочных работ №№ 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 – монтаж котлов, монтаж счетчика,

монтаж вентилятора, монтаж дымососов, монтаж насосов, монтаж теплообменного аппарата, монтаж мембранного расширительного бака; справку о стоимости работ № 15 на сумму 2 957 907 руб. 18 коп.; акт о приемке выполненных работ КС-2 № 15 на сумму 2 957 907 руб. 18 коп.; расчет затрат, связанных с командированием рабочих; сводный реестр; сводный акт о приемке выполненных работ КС-2 (8 граф) на сумму 2 957 907 руб. 18 коп.; просил рассмотреть представленную документацию, согласовать и направить один экземпляр финансово-отчетной документации в его адрес.

Ответчик письмом № 90 от 18.03.2015 сообщил, что рассмотрев исполнительную и финансовую документацию на выполненные работы по договору подряда № 16/Р-П от 16.06.2014, выявил следующие замечания:

1. Даты в актах исполнительной документации не соответствуют срокам фактически выполненных работ;
2. В актах отсутствуют данные по приказу на ответственное лицо от РЭУ (С.В. Парыгин);
3. В адресе ООО «Иркутскмост» допущена опечатка в названии улицы;
4. Исполнительные схемы с 1 по 5 и 7, 8 не подписаны Кузнецовым А.В., также отсутствуют подписи главного инженера организации выполняющей работы (РЭУ) – требование ГАСН;
5. Акт № 1 – количество разобранного материала в пункте 4 по 7 не соответствуют количеству, указанному в сводной ведомости объемов работ и соответственно КС-3;
6. Акты с 2 по 11 подписаны Шимелиным М.Е. (дата приказа 08.08.2014), данные работы производились до назначения данного человека и должны быть подписаны Чекулаемым А.А.;
7. Акт № 2 от РУЗКС подписан В.А. Хорошиловым, хотя в сам акт внесены данные приказа и фамилия на И.В. Курносова;
8. Акты с 3 по 9 и 22 не подписаны Л.И. Кошкиным;
9. К актам 3, 5-9 заявлены исполнительные схемы, по факту отсутствуют;
10. В актах не указаны номера и даты относящихся к ним исполнительных схем;
11. Акты с 12 по 21 не подписаны Зубаном и Кузнецовым;
12. Акт № 16 составлен на 2 дымососа ДН-9-1500 по факту ни один;
13. Нет актов на установку оборудования, указанного в пункте 81 и пункте 87, 88 ведомости объемов работ;
14. Затраты на командировочные расходы должны быть в пределах лимита, установленного приложением к договору подряда № 16/Р-П от 16.06.2014, из расчета 100 рублей в сутки.

Исходя из вышеизложенного, ответчик просил истца устранить замечания и повторно представить в его адрес исполнительную и финансовую документацию; с

- сопроводительным письмом № 93 от 19.03.2015 ответчик возвратил истцу реестр исполнительной документации и письма № 90 от 18.03.2015, № 892 от 12.03.2015;

- ответчик письмом от 05.06.2015 № 196 сообщил истцу, что при предоставлении актов с подписью всех представителей вышестоящих организаций, в том числе представителя ОАО «УСК Мост» (пункт 11 письма исх. № 90 от 18.03.2015), устранении остальных замечаний указанных в данном письме, а также предоставлении всех исполнительных схем завизированных с вашей стороны главным инженером, как представителем монтажной организации (пункт 4 письма исх. № 90 от 18.03.2015 – требование 119 отдела ГАСН), со своей стороны данные документы будут подписаны. Аналогично по замечанию пункта 13 вышеуказанного письма. При выполнении вышеперечисленных требований готовы обеспечить присутствие уполномоченного представителя на объекте Котельная № 11 06.06.2015 в течение рабочего дня (представитель находится на участке ООО «Иркутскмост» и прибывает на объект по телефонному звонку);

- истец сопроводительным письмом № 2037 от 09.06.2015 направил в адрес ответчика комплект исполнительной документации за выполненные работы по договору, а именно: сводную ведомость выполненных объемов работ за период с 17.06.2014 по 10.12.2014; акт № 1 демонтажа и оценки оборудования и материалов от разборки; исполнительные схемы №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16; акты освидетельствования скрытых работ №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 22, 11а, 11б, 11в, 11г, 11д, 11е, 11ж, 11з, 11и; сертификаты соответствия; сертификаты и паспорта; акт № 10 гидравлического испытания котлов и трубопроводов обвязки; акт № 11 об окончании монтажа котлов; акты готовности оборудования (схемы, узлы) к производству пуско-наладочных работ №№ 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 – монтаж счетчика, монтаж вентилятора, монтаж дымоходов, монтаж насосов, монтаж теплообменного аппарата, монтаж мембранного расширительного бака; акт готовности оборудования (системы, узлы) к производству пуско-наладочных работ №23; просил рассмотреть и передать три комплекта согласованной исполнительной документации в его адрес для дальнейшего согласования с заказчиком;

- в письме № 289 от 11.11.2015 ответчик просил истца назначить дату комиссионной приемки всего комплекса выполненных работ по монтажу котельного оборудования, готового к производству пусконаладочных работ, с представлением полного комплекта исполнительной документации;

- истец уведомлением от 28.12.2015 исх.№ 4027 уведомил ответчика о необходимости подписания акта о приемке выполненных работ; о приостановлении работ по монтажу

оборудования и технологических трубопроводов на объекте 2.22 «Реконструкция котельной» в/ч 47062 г. Биробиджан, ЕАО (котельная инв.№ 11, в/г № 6) до подписания исполнительной документации, актов по форме КС-2 и справок стоимости работ формы КС-3 и оплаты фактически выполненных работ; повторно направив в адрес ответчика исполнительную документацию в 1 экз., финансово-отчетную документацию в 4 экз., справку о стоимости работ № 15 на сумму 2 957 907 руб. 18 коп., акт о приемке выполненных работ КС-2 № 15 на сумму 2 957 907 руб. 18 коп., расчет затрат связанных с командированием рабочих на сумму 227 500 руб., сводный реестр, сводный акт о приемке выполненных работ КС-2 № 15 на сумму 2 957 907 руб. 18 коп.;

- истец уведомлением № 861 от 26.05.2016 предложил ответчику принять условие о расторжении договора и оплатить фактически выполненные работы на сумму 2 957 907 руб. 18 коп.;

- из письма № 323 от 03.02.2016 следует, что ответчик в ответ на письмо истца № 4027 от 28.12.2015 сообщил следующее:

1. Согласно пункту 3.2 договора подряда № 16/Р-П от 16.06.2014 оплата работ производится при условии «...представления субподрядчиком исполнительной документации, в которую входят следующие документы: протоколы замеров, акты на скрытые работы, приемосдаточные акты на объект, указанный в пункте 1 договора», конец цитаты;
2. Согласно пункту 1 объектом договора является «...комплекс работ по монтажу оборудования и технологических трубопроводов по объекту 2.22 «Реконструкция котельной» в/ч 47062 г. Биробиджан, ЕАО...»;
3. На сегодняшний момент работы по объекту не завершены, представленная исполнительная документация не согласована заказчиком и генподрядчиком. Соответственно требования пункта 3.2 договора не выполнены.
4. В предоставленном комплекте исполнительной документации в очередной раз отсутствуют акты на выполненные непосредственно монтажных работ (см. фото РД-11-02-2006) по котлам, насосам, обвязкам и прочему оборудованию. И приложенные исполнительные схемы № 4, № 5 и т.д. должны идти к актам на монтаж, а не к актам готовности смонтированного оборудования. Акты на испытание оборудования № 21, 24, 27, 37, 40 без дат проведения испытаний, а кроме того в них отсутствуют представители РУЗКС ВВО (заказчик), ФГУП «Спецстройинжиниринг» (генподрядчик), ОАО «УСК Мост» (подрядчик на момент производства работ).

Суд считает, доводы ответчика о неверном составлении истцом исполнительной документации, необоснованными.

Истец в подтверждение факта выполнения работ представил в материалы дела следующие документы (листы дела с 26 тома 2):

- сводную ведомость выполненных объемов работ за период с 17.06.2014 по 10.12.2014, с указанием объемов выполненных работ;
- акт № 1 от 25.06.2014 демонтажа и оценки оборудования и материалов от разборки;
- исполнительные схемы № 1, 2, 3, 4, 5;
- акты освидетельствования скрытых работ № 2 от 23.06.2014, № 3 от 26.06.2014, №4 от 30.06.2014, № 5 от 03.07.2014, № 6 от 26.06.2014, № 7 от 07.07.2014, № 8 от 07.07.2014, № 9 от 07.07.2014, № 12 от 23.07.2014, № 13 от 23.7.2014, № 14 от 23.07.2014, № 15 от 23.08.2014, № 16 от 03.10.2014, № 17 от 15.10.2014, № 18 от 24.10.2014, № 19 от 24.10.2014, № 20 от 24.10.2014, № 23, № 26, № 29, № 31, № 34, № 36, № 39, № 42, № 44, №46;
- акты № 10 от 04.07.2014, № 21 от 24.10.2014 на гидравлическое испытание котлов и трубопроводов обвязки котлов;
- акт № 11 от 07.07.2014 об окончании монтажа котлов;
- акты от 24.01.2015 № 22, № 25, № 28, № 30, № 33, № 35, № 38, № 41, № 43, № 45 готовности оборудования (системы, узлы) к производству пуско-наладочных работ;
- акт № 24, № 32 на гидравлическое испытание насосов;
- акт № 27 на гидравлическое испытание теплообменного аппарата и трубопроводов обвязки;
- акт № 37, № 40 на гидравлическое испытание расширительного бака;

Из анализа актов от 24.01.2015 № 22, №25, № 28, № 30, № 33, № 35, № 38, № 41, № 43, № 45 готовности оборудования (системы, узлы) к производству пуско-наладочных работ, актов освидетельствования скрытых работ № 2 от 23.06.2014, № 3 от 26.06.2014, № 4 от 30.06.2014, № 5 от 03.07.2014, № 6 от 26.06.2014, № 7 от 07.07.2014, № 8 от 07.07.2014, № 9 от 07.07.2014 усматривается, что монтажные работы выполнены в соответствии с проектом Филиала «Спецстройпроект №3» ФГУП «Центральное проектное объединение» при Спецстрое России» П-3/11-2.22-ТМ, строительным нормам и правилам, действующими техническими условиями и отвечают требованиям его приемки к производству пуско-наладочных работ, недоделок и дефектов не имеется.

Акты подписаны уполномоченными представителями, в том числе РУЗКС ВВО, которое выполняло функции строительного контроля и приемки работ, выполненных генподрядчиком, а также ДФО «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России», ОАО «УСК Мост».

Из актов № 10, № 22, № 24, № 27, № 32, № 37, № 40, подписанных РУЗКС ВВО, ДФО «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России», ОАО «УСК Мост» подтверждается, что котел, трубопроводы, насосы, теплообменный аппарат, расширительный бак прошли гидравлическое испытание.

Следовательно, работы истцом выполнены надлежащим образом.

В силу положений пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 3.2 договора установлено, что оплата выполненных работ производится в течение 35 банковских дней после подписания форм КС-2, КС-3 и предоставления субподрядчиком исполнительной документации, в которую входят следующие документы: протокол замеров, акты на скрытые работы, приемосдаточные акты на объект, указанный в пункте 1 договора.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Ответчик доказательства оплаты работ в размере 2 957 907 руб. 18 коп. не представил.

Учитывая изложенное, положение статей 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия договора подряда № 16/Р-П от 16.06.2014, суд приходит к выводу, что иск о взыскании основного долга в размере 2 957 907 руб. 18 коп. заявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

При принятии решения арбитражный суд в силу положений части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решает вопросы о сохранении действия мер по обеспечению иска или об отмене обеспечения иска либо об обеспечении исполнения решения; при необходимости устанавливает порядок и срок исполнения решения; определяет дальнейшую судьбу вещественных доказательств, распределяет судебные расходы, а также решает иные вопросы, возникшие в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Требования истца судом признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При обращении в суд с иском истец государственную пошлину не уплачивал, ходатайствовал об ее отсрочке.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела составляет 37 789 руб. 54 коп.

Следовательно, с ответчика в доход федерального бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере 37 789 руб. 54 коп.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражного суда

**Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКМОСТ» (ОГРН: 1123850037464, ИНН: 3849025025, адрес: 664009, обл. ИРКУТСКАЯ, г. ИРКУТСК, ул. УЛИЦА КУЛТУКСКАЯ, 1) в пользу

2 957 907 руб. 18 коп. задолженность за выполненные работы.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКМОСТ» (ОГРН: 1123850037464, ИНН: 3849025025, адрес: 664009, обл. ИРКУТСКАЯ, г. ИРКУТСК, ул. УЛИЦА КУЛТУКСКАЯ, 1) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 37 789 руб. 54 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

Е.Ю. Колосова